



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III
9541/2021 ACEROS CUYANOS SA (TF 10363116-I) c/
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, de junio de 2022.- SMZ

VISTO Y CONSIDERANDO:

I. Que el 24/11/20 el Tribunal Fiscal de la Nación –TFN– resolvió hacer lugar a la excepción de cosa juzgada e improcedencia formal opuesta por el Fisco Nacional y, en consecuencia, declaró la improcedencia formal del recurso, imponiendo las costas por su orden.

Para así resolver, sostuvo que la actora interpuso su recurso de apelación de manera extemporánea, aunque invocando la ampliación de plazo dispuesta en el artículo 158 del CPCCN.

Indicó que la Acordada N° 1/19 del organismo dispuso que a partir del 02/05/19 las presentaciones de recursos, demandas y demás piezas debían efectuarse a través de la plataforma de Trámites a Distancia: TAD.

Señaló que el nuevo sistema de ingreso de causas respondería al propósito de “despapelización” y de “dinamización” del proceso, facilitando el acceso a la justicia y beneficiando a los contribuyentes domiciliados en el interior del país, quienes ya no precisarían acercarse a la sede del tribunal para efectuar sus presentaciones.

Destacó que actualmente las presentaciones únicamente se realizan mediante el sistema electrónico –Plataforma TAD–, conteniendo el Reglamento de Procedimiento ante el Tribunal Fiscal de la Nación las especificaciones acerca del modo en que deben llevarse a cabo.

Declaró que no se justificaba la aplicación supletoria del CPCCN.

Agregó que, de aceptarse la ampliación de plazo en el contexto actual, se crearía una situación de desigualdad con relación a los contribuyentes domiciliados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o en el Gran Buenos Aires.

II. Que contra dicha sentencia se alzan ambas partes. La actora interpuso su recurso de apelación el 15/2/21 –concedido el 22/2/21– y la demandada el 18/2/21 –concedido el 23/2/21–, aunque esta última desistió de la apelación el 9/3/21. Los agravios de la actora fueron presentados el 09/03/21, siendo contestados por la demandada el 03/06/21.



En su memorial plantea que el artículo 158 del CPCCN encuadra perfectamente en los hechos de la causa, debiendo ser aplicado sin condicionamientos. Al respecto, sostiene que la interpretación realizada por el *a quo* implica una derogación tácita del precepto.

Acusa que la decisión del Tribunal Fiscal es contraria al derecho, violatoria del artículo 25 del Pacto de San José de Costa Rica en materia de tutela judicial efectiva.

Niega que la implementación de la Plataforma TAD contraría la doctrina sentada en el Plenario de esta Cámara, *in re* “*Compañía Avícola SA (TF 17294-I) c/DGF*”, del 23/10/03.

Desconoce que el empleo del expediente electrónico modifique la circunstancia procesal relativa a la distancia del apelante.

En otro orden, expresa que el rechazo de su recurso por extemporáneo violenta la confianza legítima de los actos del Estado y le genera un estado de indefensión.

Por último, afirma que debería haberse aplicado el principio “*pro actione*”, según el cual, en escenarios como el presente, debe mantenerse con vida la acción.

III. Que previo a ingresar al tratamiento de la materia sometida a examen, es importante recordar que esta Alzada no se encuentra obligada a seguir a la recurrente en todas y cada una de las cuestiones y argumentaciones que propone a su consideración, sino tan sólo aquellas que resulten conducentes para decidir el caso y que bastan para dar sustento a un pronunciamiento válido (conf. CSJN, Fallos: 258:304, 262:222, 265:301, 272:225, 278:271, 291:390, 297:140; 301:970; esta Sala, “*ACIJ c/ EN- ley 24240- M° Planificación s/ proceso de conocimiento*”, del 29/5/08; “*MULTICANAL S.A. y otro c/ EN- SCI DLC (Actas 2600/09 y otras) s/ amparo ley 16.986*”, del 21/5/09; “*Ciudadanos Libres Calidad Institucional Asoc Civil c/ EN- Dto 67/10 s/ medida cautelar (autónoma)*”, del 21/10/10; “*CPACF- INC MED (2-III-11) c/ BCRA- Comunicación “A” 5147 y otro s/ proceso de conocimiento*”, del 18/4/11; “*Nardelli Moreira Aldo Alberto c/ EN- DNM Disp 1207/11 –Legajo 13975- (S02:9068/11) s/ medida cautelar (autónoma)*”, del 25/8/11, “*Rodríguez Rubén Omar c/*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III
9541/2021 ACEROS CUYANOS SA (TF 10363116-I) c/
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO

DGI s/ Recurso directo de organismo externo”, del 7/8/14, “*Laham, Alberto Elías c/DGI s/Recurso directo de organismo externo*”, del 7/5/15, “*Araujo Medina Alexander Javier c/ EN M Interior OPyV DNM s/ recurso directo DNM*”, del 27/4/18, entre otros).

IV. Que en atención a las características que presenta la materia elevada a consideración de esta Alzada, primeramente se impone referir – en lo que resulte pertinente– a las previsiones legales aplicables al caso.

Por empezar, la ley 11.683 prevé los requisitos a los que deben ajustarse los recursos de apelación que se presentan ante el TFN, cabiendo aquí destacar el plazo de quince (15) días de notificada la resolución que se apela (arts. 76 y 166).

Por su parte, establece el contenido, funcionalidad y efectos que genera el “domicilio fiscal electrónico” (art. 3.1), el cual es concordante con el que contempla las notificaciones que cursa la Administración Tributaria (art. 100, inc. g).

En otro orden, por medio de la Acordada N° 1/19 dictada por el Tribunal Fiscal de la Nación el 25/03/19, se incorporó al Reglamento de Procedimiento ante el TFN todo lo concerniente a la tramitación del expediente electrónico. Es importante destacar que, a partir de su entrada en vigencia –02/05/19–, los recursos, demandas, contestaciones y demás presentaciones deben efectuarse a través de la plataforma TAD, al igual que las notificaciones de las resoluciones que realiza la AFIP.

V. Que en cuanto a los hechos que definen el planteo de autos, no se encuentra discutido que el actor presentó su recurso de apelación ante el TFN mediante la plataforma TAD el 14/02/20, pretendiendo apelar la Resolución N° 274/19 (DV RRME), que había sido notificada el 16/12/19 mediante notificación electrónica.

Siendo ello así, debe repararse que, por un lado, conforme con lo dispuesto por el plexo normativo reseñado, el contribuyente se valió de la plataforma TAD para presentar su recurso de apelación ante el TFN, y por el otro, que al hacerlo se encontraba vencido el plazo de quince días que fija la ley 11.683.



VI. Que tanto en su escrito de apelación ante el TFN como al acudir ante esta Alzada, la actora refiere que resultaría de aplicación la ampliación de plazos dispuesta por el artículo 158 CPCCN, en razón de que tiene su domicilio real en la provincia de Mendoza.

En tal sentido, advierte que esta última norma resulta aplicable de manera supletoria, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 197 de la ley 11.683.

Se adelanta: la pretensión no puede tener favorable acogida.

VII. Que, ello es así pues la remisión que efectúa el artículo 197 de la 11.683 al CPCCN, lo es para “*los casos no previstos en este Título y en el Reglamento Procesal del Tribunal Fiscal*”, lo cual, a partir de los cambios operados en el orden normativo, de los que se dio cuenta en el Considerando IV, tornaba inaplicable el artículo 158 de ese ordenamiento procesal, desde que, como también se dijo, en la plataforma virtual en la que actualmente se desenvuelve el procedimiento ante el TFN, la distancia ya no es un factor que merezca ser considerado. En el caso concreto, los kilómetros que separan a la provincia de Mendoza con la Ciudad de Buenos Aires, en este nuevo escenario, resulta irrelevante.

En este sentido, es bueno recordar que, con la remisión de manera supletoria al artículo 158 del Código Procesal por parte de la ley 11.683, el legislador procuró equiparar las desventajas que pudieran sufrir los litigantes que estuvieran a mayor distancia de las sedes de los tribunales, desventaja que, en la contexto del expediente electrónico, ha dejado de existir.

Que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha señalado que la interpretación no puede prescindir de las consecuencias que se derivan de cada criterio, pues ellas constituyen uno de los índices más seguros para verificar su razonabilidad (Fallos: 302:1284; 303:917; 310:464; 311:1925; 312:156; 320:1962; 323:1406, 3412, 3619; 324:68, 1481, 2107 y 326:2095, entre muchos otros). Y que la tarea de interpretación y aplicación de las leyes requiere no aislar cada artículo y cada ley sólo por su fin inmediato y concreto, sino que todas se deben interpretar teniendo en cuenta los fines de las demás y como dirigidas a colaborar en su ordenada estructuración, para





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III
9541/2021 ACEROS CUYANOS SA (TF 10363116-I) c/
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO

que las disposiciones imperativas no estén sujetas a merced de cualquier artificio dirigido a soslayarlas en perjuicio de quien se tuvo en mira proteger (Fallos: 294:223).

Lo aquí expuesto alcanza para desechar la aplicación al caso de la doctrina plenaria que surge de la causa “*Compañía Avícola SA (TF 17294-I) c/DGP*”, del 23/10/03, por cuanto el sistema de presentaciones vigente –plataforma TAD– no regía al tiempo de su dictado, así como las demás argumentaciones respecto de la posible lesión al principio de la tutela judicial efectiva y al principio “pro actione”.

Pues, concretamente en el caso de autos, el cambio ha operado en razón de la sustitución de las normas que regulan el procedimiento contencioso que se ventila ante el TFN, con mucho tiempo de antelación a la presentación de que aquí se trata, la cual se realizó de acuerdo al nuevo procedimiento –plataforma TAD– que fuera implementado por el organismo fiscal y al cual se sometió el recurrente.

Por ello, **SE RESUELVE**: Rechazar el recurso de apelación interpuesto por la parte actora y, en consecuencia, confirmar la sentencia apelada.

Se hace saber a las partes que podrán consultar copia de los precedentes citados en la Mesa de Entradas del Tribunal o en el sitio web <http://www.cij.gov.ar/>

A los fines del art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional, se deja constancia que suscriben la presente dos vocales por hallarse vacante el tercer cargo.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

SERGIO GUSTAVO FERNÁNDEZ

CARLOS MANUEL GRECCO

